

были иметь — и несомненно имели — свое выражение в литературе».²⁰

Современного читателя не может не удивить такая форма убежденности — «должны были иметь». А почему, собственно, «должны», какому императиву «должны» были подчиняться все эти «классовые группы» (не совсем понятное определение. — И. С.), которых Десницкий вводит в состав «третьего сословия».

Принятая тогда форма социологизирования позволяла очень свободно переходить от статистики ввоза и вывоза к его выражению в культуре.

Для того чтобы понять, в какую идеологическую обстановку попал в Москве Мирский, полезно посмотреть то, что он писал десятилетием раньше.

Так, о Карамзине он тогда писал, что «это произведения человека, впервые открывшего в собственных чувствах неиссякаемый источник интереса и удовольствия...».²¹ А о Державине восторженно: «В лирической поэзии Державин велик. Даже просто по силе воображения он один из немногих величайших русских поэтов. Дух его поэзии классический, но это классицизм варвара (...). Державин был варвар, не только в своей любви к материальным наслаждениям, но и в своем использовании языка».²²

Теперь Карамзина он не упоминает, а о Державине пишет, что «признание ценности Державина отнюдь не должно заслонять его полной враждебности».²³ Подразумевается его «враждебность» идеологическая — победившему пролетариату.

Сергиевский в основном полемизировал не с Десницким, а с Мирским. Его статья так и названа «По поводу статьи Мирского». Как и его адресат, Сергиевский никогда исследовательски или популярно не писал о литературе XVIII в., что, впрочем, не мешало участникам дискуссии высказываться с подкупающей авторитетностью. О статье Мирского он пишет, что «воссоздавая общую картину расстановки классовых сил и их взаимодействия в феодально-крепостническом обществе, Мирский допускает ряд крупнейших принципиальных ошибок, совершенно искажающих подлинный социально-экономический рельеф эпохи».²⁴

Сам же Сергиевский предлагает считать одним из основных классовых конфликтов эпохи борьбу «дворянских группировок»: «Основными противостоящими силами были при этом, с одной

²⁰ Десницкий В. А. Указ. соч. С. 27—28.

²¹ Мирский Д. С. История русской литературы с древнейших времен по 1925 год / Пер. с англ. Р. Зернова. Лондон, 1992. С. 105. (Перездано: Магадан, 2001).

²² Там же. С. 87—88.

²³ Литературное наследство. № 9—10. С. 509.

²⁴ Там же. С. 510.